

Gestión del riesgo mediante la aplicación del principio de precaución

"CORDIS FOCUS"
COMISIÓN EUROPEA

En su intervención en la sesión organizada en el Parlamento Europeo por AllChemE, la alianza de química e ingeniería de Europa, el Dr. Renn presentó los resultados de una **investigación** financiada por la UE sobre el principio de precaución. Este tema está sometido a debate desde que se publicara, en el año 2000, una comunicación de la Comisión.

Según la comunicación, el principio de precaución es aplicable *"cuando la evaluación científica preliminar objetiva indica que hay motivos razonables para temer que los efectos potencialmente peligrosos para el medio ambiente y la salud humana, animal o vegetal puedan ser incompatibles con el alto nivel de protección elegido para la Comunidad"*.

Sin embargo, no es esta una tarea fácil para los responsables políticos, que tienen que decidir el **nivel de precaución** necesario. El gran dilema es optar entre lo que el público acepta como riesgos o confiar en aquéllos que han investigado y calculado el riesgo.

Según el grado y tipo de riesgo deberían ser aplicados los **cinco regímenes** de gestión del riesgo y si nos mantenemos dentro de estos márgenes el grado de coherencia está garantizado:

- La gestión rutinaria del riesgo debería

emplearse para los riesgos comunes.

- La gestión basada en el riesgo es más apropiada para los riesgos complejos y sofisticados, donde podría ser necesario un alto nivel de modelización. Por ejemplo, en las plantas industriales con materiales peligrosos o en el caso de enfermedades infecciosas.

- Cuando un riesgo conlleva un alto grado de incertidumbre (nuevas epidemias, biotecnología ecológica, encefalopatía espongiforme bovina) la gestión basada en la precaución se hace recomendable.

- Cuando el riesgo genera una gran polémica (ingeniería genética, biochips de aplicación humana), los responsables políticos deberían decantarse por la gestión basada en el diálogo.

- Cuando se trata de un peligro inminente, la "prevención" constituye el enfoque correcto.

En su intervención, el Dr. Renn explicó que la razón que ha motivado la percepción de un riesgo debería ser la que dicte la estrategia empleada para su evaluación.

Los riesgos pueden dividirse en tres amplias **categorías**:

1 - Los surgidos de la complejidad. La complejidad puede producir riesgo cuando la causa y el efecto no son visibles de inmediato.

2 - Los surgidos de la incertidumbre. La incertidumbre, resultado de varias causas, errores o ignorancia, puede generar también una percepción de riesgo.

3 - Los surgidos de la ambigüedad. La ambigüedad no tiene que ver con el resultado inesperado, sino intencionado.

Por su parte, la eurodiputada francesa Béatrice Patrie, explicó que se ha generado entre los ciudadanos europeos una mayor **sensibilización** acerca de los riesgos de la ciencia a partir de acontecimientos como la encefalopatía espongiforme bovina y el debate sobre los organismos modificados genéticamente. Pero **preguntó** si quizás, esta preocupación del público en general no viene sólo a indicar una falta de certidumbre, o de confianza en la labor de los científicos.

El Dr. Renn en su respuesta añadió que la **confianza** del público pueden aumentarse de tres maneras:

1 - La transparencia: Los científicos, a menudo, temen que las investigaciones que están realizando sean tan complejas que a nadie interesen. Esto produce una falta de confianza.

2 - La incertidumbre: En cuanto al diálogo, pidió a los científicos que se centraran en las consecuencias de la investigación, lo que la sociedad quiere y necesita saber, evitando el bombardeo a base de detalles técnicos.

3 - La participación: Sobre este tema, recomendó a los políticos e investigadores que busquen la participación del público para las decisiones difíciles. Por ejemplo, sobre cómo les gustaría que fueran desechados los residuos. Cuando los ciudadanos son conscientes de todos los temas implicados, ellos mismos pueden determinar lo que más les compensa y, probablemente, adopten las mismas decisiones que sus representantes electos. Cuando no están involucrados en un tema, las decisiones les parecen inaceptables. El Dr. Renn concluyó diciendo que debemos confiar en los ciudadanos para ofrecer decisiones razonables.

