

Sistemas de Gestión de la Seguridad

"TRAVAIL & SÉCURITÉ"
I N R S - Francia

Numerosas empresas francesas han adoptado un **sistema de gestión de la seguridad (SMS)** para lograr un enfoque de sus riesgos profesionales más eficaz y coherente, basándose en diversos tipos de documentos. Como la guía de la Organización Internacional del Trabajo ILO-OSH 2001, las guías de aplicación OHSAS 18001 y 18002, la norma inglesa BS 8800, el MASE (Manual de Mejora de la Seguridad de las Empresas), etc.

La guía metodológica ILO-OSH 2001 de la OIT, es el más reciente de los documentos publicados al respecto. Presenta la ventaja de haber sido adoptada tanto por los interlocutores sociales, como por los representantes de los estados miembros de la OIT.

No obstante, uno de los documentos más utilizados actualmente es el OHSAS 18001, elaborado por organismos de normalización nacionales o privados, sin rango de norma. Este referencial, certificable, se acompaña de una guía, la OHSAS 18002, para su aplicación.

Existen también referenciales orientados hacia la relación entre las empresas exteriores y las usuarias, como el MASE (Manual de mejora de la seguridad de las empresas).

Por último, pueden elaborarse documentos más específicos por y para la empresa, la rama, o el sector de actividad, como el DT 78 de la UIC (Unión de Industrias Químicas).

No es obligatoria la elección de una única referencia, por ejemplo si una empresa desea una certificación, puede aplicar el OHSAS 18001, basándose al mismo tiempo en los principios

directores del referencial de la OIT.

El enfoque del "gestor" considerado en dichos documentos es global. En lugar de ceñirse únicamente a la prevención técnica (máquinas, protección, etc.) o humana (formación, ergonomía, etc.), supone un estudio de todo el sistema de riesgos y de las soluciones que puedan considerarse.

Obliga a los participantes en el campo de la seguridad a utilizar conceptos que pueden no resultarles familiares como definición de política y de objetivos, gestión sistemática de los recursos, organización del trabajo y de la planificación, auditoría y análisis de las consecuencias de las experiencias, etc.

Para ayudar a las empresas en su gestión de la prevención, de acuerdo con la normativa y los valores defendidos por los agentes sociales, el INRS, la CNAMTS (Caja Nacional del Seguro de Enfermedad de los Trabajadores Asalariados) y las CRAM (Cajas Regionales del Seguro de Enfermedad) han formado un grupo de trabajo encargado de estudiar los sistemas de gestión de la seguridad.

El grupo inició un estudio destinado a realizar un diagnóstico sobre los métodos experimentados en las empresas, sobre las causas de éxito o fracaso, y sobre las consecuencias medibles para la salud y la seguridad.

Inicialmente, se contactó con 165 empresas, para determinar las principales

características de las acciones realizadas. En una segunda fase, se estudió a diez empresas de modo más detallado. Seis de ellas fueron contactadas entre 2002 y 2004, dos de las cuales obtuvieron el certificado OHSAS y una estaba en fase de certificación, otra tenía el certificado BS 8800, otra utilizaba una variación del MASE, y otra un referencial DuPont. Se visitaron otras cuatro durante 2005. Después de esta etapa denominada de diagnóstico, se identificaron cuatro grandes configuraciones organizativas.

En concreto, las cuatro grandes formas de dirigir la SST son:

La **configuración en cascada** es la de empresas afiliadas a grupos importantes, que suscriben políticas de salud y seguridad en el trabajo (SST) asentadas. A menudo, estas políticas obligan a utilizar un referencial, así como una certificación. Este planteamiento, impulsado por una dirección, se transmite a nivel local jerárquicamente. Si no se ajusta a las situaciones concretas, produce resultados normales frente a los riesgos comunes y, al ser recibido como una prescripción se queda en algo formal y superficial. Los resultados en términos de SST son escasos.

La **configuración innovadora** se da en las empresas que tienen una voluntad de innovación en cuanto a SST. Hay que reconsiderar globalmente las actividades con normas que combinen las exigencias de calidad, medio ambiente y seguridad en un sistema integrado. Los resultados son rápidos pero el riesgo esencial al que se enfrenta este tipo de configuración es el del ahogo, ligado a la inversión necesaria (tiempo, medios...), sobre todo si el apoyo de la dirección se debilita.

La **configuración aplicada** se observa en las empresas que disponen de un departamento de

seguridad y que consideran la gestión de la seguridad como un imperativo profesional. El planteamiento lo realizan los técnicos de seguridad, que escogen los referenciales para su empresa basándose en un análisis pertinente de los riesgos. Exige un estatus y una cualificación reconocidos para su afirmación en la empresa. En caso contrario, se corre el riesgo de ser puramente teórico (diseño de puestos, normas...), y de no poder modificar las prácticas. Los resultados son a menudo progresivos y limitados en cuanto a mejora de la SST. Este enfoque normativo funciona bien en un entorno estable, pero alcanza sus límites en un contexto de cambio (los comportamientos ya no se adaptan).

Este primer examen pone de relieve algunas constantes en los factores de éxito o fracaso de los SMS. Se pueden señalar al menos: la **coordinación** con la evaluación de los riesgos; la **coherencia** entre las medidas de seguridad y las **prácticas de trabajo**; una **sensibilidad** de los mandos con una gestión formal de la seguridad; la presencia de **medios y soportes de animación**; y también, una **organización adecuada** respecto al control y a las correcciones.

El estudio de las empresas que han implantado los SMS suscita una serie de observaciones. En primer lugar, el SMS indica en general un posicionamiento estratégico que beneficia a la prevención. Los referenciales utilizados ofrecen un marco para una gestión más global y más coordinada de los riesgos. Por otra parte, la instauración de un SMS, acompañada o no de una certificación, puede representar, más allá de su impacto en la mejora de los niveles de seguridad, un fuerte envite para la empresa, en términos de imagen y de acceso a mercados.

Lo importante, en el establecimiento de

un sistema de gestión de la seguridad, es que sea el fruto de un **planteamiento voluntario** por parte del conjunto de los protagonistas de la empresa. Los trabajadores son los principales "clientes" y beneficiarios. Hay que informarles e implicarles en la puesta en marcha del SMS. La búsqueda de una certificación puede ser una manera de reconocer los resultados obtenidos. Pero sólo debe buscarse cuando el SMS ha dado verdaderas pruebas de su eficacia.

Un reciente estudio de dos empresas del sector de la construcción y obras públicas, una de las cuales tenía el certificado OHSAS 18000 y la otra el BS 8800, puso de manifiesto que más allá de la elección de uno u otro referencial, una política mejor adaptada a los riesgos, con objetivos precisos, daba mejores resultados, en cuanto a mejora de la seguridad, que una estrategia "formal" y distante de la realidad. Cuatro elementos eran determinantes para llegar a esta constatación: un acuerdo compartido frente a los riesgos; una concepción común del SMS; medidas concretas; y un seguimiento de las normas decretadas.

Las auditorías de certificación juzgan menos la eficacia de las gestiones que la conformidad con los referenciales. Por otra parte, los referenciales no bastan por sí mismos para prescribir y modificar los comportamientos en el trabajo y en la seguridad.

Los SMS proporcionan métodos de gestión estándar que no responden a todas las necesidades de la actividad. Se centran en los riesgos de las actividades principales, que no son necesariamente los riesgos principales. Cubren más los riesgos para la "seguridad" que los que afectan a la "salud". Pueden también llevar a reducir la seguridad a una serie de indicadores.

Una demanda importante surge, tanto por parte de los prevencionistas como de las empresas, en cuanto a formación en SMS. Los expertos hacen hincapié, en todas las publicaciones sobre el tema, del lugar central que debe ocupar la evaluación de riesgos profesionales en la definición y la evolución de una política de control de los mismos.

La CRAM de Pays-de-la-Loire y la Cámara de Comercio e Industria (CCI) de Mayenne iniciaron en asociación una operación (Prevent-Management) de ayuda a la aplicación de un SMS en las empresas locales. Por su parte, la CRAM de Nord-Picardie y la CCI de Oise impulsan una "operación seguridad", que incluye un aspecto de promoción de los SMS en las muy pequeñas empresas (TPE) y en las pequeñas y medianas empresas (PYME).

